

Mindenki figyeljen, akinek Pulay általi önálló zálogpere van folyamatban.

A Pulay arra hivatkozott a keresetében, hogy a zálogszerződés 10-11 vagy van akinek a 11-12 szerződéses pontok alapján jogosult volt felmondani a zálogszerződést.

Ez nem igaz. az önállót átruházással szerezte ezt is állítja. Az átruházással, viszont csak jogokat szerezhet meg, az érvényesítési jogot, de ahhoz viszont a szerződés felmondása szükséges, de azt a jogot nem kapta meg a BG-től.

A következők miatt: A régi Ptk. egyetlen §-a sem szabályozta a szerződéses jogok átruházását. Akkor volt lehetőség arra, ha a három fél abban megállapodik. A BG nem hívott fel senkit arra, hogy ruházzuk át a szerződéses jogokat a KDB-re. Így a bank egyik szerződés esetében sem rendelkezik szerződéses alakító joggal, ami azt jelenti, hogy egyik szerződést sem mondhatja fel. A Pulay arra is hivatkozott, ha szerződésből eredően nem lett volna joga felmondásra, akkor hivatkozik a Ptk. 269. § (2) bekezdésére, hogy az a törvény feljogosítja a felmondásra. Ez a törvény így szól: A zálogjogosult kielégítéséhez - ha a felek másként nem állapodnak meg - felmondás szükséges.

Ez a §. dispozitív törvényi szabály (eltérést engedő, a törvény meghatározása ezt mondja ki). Vagyis a törvény elé helyezi a szerződő felek megállapodását, és annak hiányában alkalmazható a törvény. A KDB bank nem volt szerződő fél, ezért a bankra ez a törvény nem vonatkozik. A bíróságoknak e törvény előírása szerint azt kell vizsgálniuk, hogy a szerződésben szereplő szerződéses felek milyen kielégítési jog megnyíltában állapodtak meg. A bankot mint származékos jogszerzőt csak az a jog illeti meg, amellyel, az akitől a jogát származtatja, maga is rendelkezett. Itt jön az Ancsa ítélete, hogy a szerződő felek milyen jogban állapodtak meg, az önálló zálogjog kielégítésének megnyíltá tekintetében.

Tehát a Pulay hazudott, mindkét felmondási joga tekintetében. Arról, hogy szerződéses jogokkal nem rendelkezik, nem mondhatja fel az önálló zálogszerződést sem, hamarosan ítélet is lesz. Az ingyenes szerzés ellenében a másodfokon sem tudta igazolni, hogy vételárat fizetett. Ebben is hazudott, nemsokára erről is lesz ítélet. Az egész felmondása a banknak és a Pulay perindítása egy törvényellenes, okiratainkkal ellenes hazugságokra épült tömeges kifosztás, valószínű ki akarja futtatni ezt a vesztes lakossági portfóliót, de az is lehet, hogy ki akar vonulni. Nemsokára jöhetnek a büntető és kártérítési perek.